

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR001240782019

### Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Közbeszerzés tárgya: **Portaszolgálat**

Ajánlatkérő neve: **Észak-Közép-budai Centrum Új Szent János Kórház és Szakrendelő**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Észak-Közép-budai Centrum Új Szent János Kórház és Szakrendelő	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1136095 1				
Postai cím:	Diós Árok 1-3. -						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1125	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Jankó	László					
E-mail:	kozbeszerzes@janoskorhaz.hu	Telefon:	+36 16333969	Fax:	+36 14121777		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.janoskorhaz.hu/">http://www.janoskorhaz.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Standard Procura Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_3112826 7				
Postai cím:	Bartók Béla Út 39. 4. em. 1						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1114	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Pusztai	Attila				
E-mail:	pusztai.attila@drpusztai-ugyved.hu	Telefon:	+36 14121776	Fax:	+36 14121777		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <http://www.janoskorhaz.hu>

A felhasználói oldal címe: (URL)

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Portaszolgálat

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Portaszolgálati tevékenység ellátása (személyi, gépjármű forgalom ki- és beléptetése). Tájékoztatás, információadás, útbaigazítás, kulcskezelés. Parkolási díj beszedése, pénz kezelése.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész; XV. FEJEZET

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 050-119000

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 53

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A rendelkezésre álló fedezet, melyet ajánlatkérő a bontáskor rögzített: 82 495 000 HUF

A fedezet megemelésre került a bírálat során, melynek összege így: 94 944 960 HUF.

A második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő, a Preventív-Védelem Vagyonvédelmi Információs és Oktatási Kft ajánlati ára 12 hónapra: 112 147 200 HUF.

Fentiek miatt az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b. pontja alapján.

„75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást,

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;”

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

FontiTech-Elit Kft., Magyarország 1141 Budapest, Szugló Utca 82

25090510242

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

Bővebben lásd: "VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:"

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.07.24

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.07.24

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján árindoklásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt két alkalommal.

a.

Ajánlattevő az alapindokolásban a 367/2019. Korm. rendeletben előírtaknak megfelelő 926.-Ft-os bruttó órabérrel számolt és bemutatta egyéb felmerülő költségeit, azonban a kiegészítő indoklásában számos költségtételt megváltoztatott, ugyanazon

költségelemekhez más Ft összeget rendelt. A kiegészítő indokolásában ajánlattevő a 367/2019. Korm. rendeletben előírt havi bruttó bért vette alapul, abból képezte a bruttó és nettó órabért. A kiegészítő áringokolásában más összegű nettó órabért jelölt meg, mint az alapindokolásában, kevesebb összegű munkáltatói járulékot mutatott be, megváltoztatta a munkavédelem, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkabér számfejtés, oktatás, képzés, továbbképzés költségeit és az általános működési költségek kapcsán megjelölt árelemek összegeit is mind megváltoztatta, továbbá a beszerzések csoporton belül az ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás költségeit és a munkáltatói adók, járulékok részen belül a társasági nyereségadó mértékét is módosította, megváltoztatta. A kiegészítő indokolásában valójában újrakalkulálta, átszámította az alapindokolásában megadott árelemeket. A kiegészítő indokolásában így ajánlattevő a bemutatott egyes költségtényezők tekintetében eltérő, különböző összegeket jelölt meg az alapindokolásban benyújtott adatokhoz képest. Az indokolásokban számos költség bemutatása tekintetében eltérő értékek szerepelnek, úgy az indokolásban foglalt adatok nem egyértelműek, nem objektívek, ezáltal nem támasztják alá az ajánlati árat.

Ajánlattevő indokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyértelműek az egyes ártételek értékét tekintve. Ajánlattevő indokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a nyertes indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Így az indokolásokban szereplő eltérő adatokra tekintettel nem volt vizsgálható, hogy az egyes árelemek mértéke megfelel-e az egyes tételek tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak.

b.  
Az ajánlattevő alapindokolásában nem hivatkozott támogatás igénybevételének lehetőségére az ajánlati ára kalkulálása kapcsán, arra csak a kiegészítő indokolásában hivatkozott, mely szintén eltérő adat a nyertes alap- és kiegészítő indokolása között, mely nem teszi megalapozottá az indokolásait.

A kiegészítő indokolásában ajánlattevő megjegyezte, hogy „Igénybe vehető jelenleg 200.000.-Ft/fő a Munkaügyi Központ támogatása új foglalkoztatottak után. Szerződéskötés esetén cégünk 10 fő regisztrált munkanélküli dolgozót kíván ezzel a támogatással foglalkoztatni.”

Ezen támogatásra vonatkozó hivatkozás nem fogadható el. A támogatásra vonatkozó hivatkozás esetén is érvényesülnie kell annak, hogy valamely indok akkor objektív és megalapozott, ha az tényszerű, konkrét adatokon alapul. Egy jövőbeli, feltételes bekövetkező eseményre való hivatkozás, egy esetlegesen majd a jövőben, feltételektől függően megkapott támogatással való kalkulálás nem konkrét és tényszerű, így nem megalapozott, nem elfogadható indok. Azon okból sem fogadható el, mert az aránytalanul alacsony ár alátámasztására benyújtandó indokolásokban az ajánlati ár megajánlásakor kalkulált költségeket, árakat, esetleges előnyöket kell bemutatni, hogy konkrétan milyen tételekkel, összegekkel számolt az ajánlattevő az ajánlati ára megajánlásakor. Ebből következően az ajánlatadásakor bizonytalan, függőben lévő, nem konkrét tétellel, támogatással nem tud számolni az ajánlattevő, tehát mindenképpen egy már megítélt, vagy jogszabály által garantált támogatás vehető csak figyelembe. A Kbt. 72. § (2) bekezdés f) pontja is az állami támogatások megszerzésére való lehetőségre való hivatkozást rögzíti, mint figyelembe vehető objektív alapú indoklás, a vállalat teljesíthetőségét megalapozó indok. Az állami támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikkének (1) bekezdése szerinti meghatározás szerint) a tagállam által vagy bármely más állami forrásból nyújtott támogatást foglalja magában. Az állami támogatások fogalma a fentiek alapján kizárólag a garantált állami támogatásokat foglalja magában, az alanyi jogon járó, jogszabályban rögzített és megítélt állami támogatásról lehet szó, nem a feltételes nyújtható támogatásokat jelenti.

Ily módon az állami támogatás megszerzésének lehetősége önmagában nem tekinthető objektív és tényszerű indokolásnak, amennyiben az valamilyen odaítélési feltételhez kötött és nem garantált.

Így a nyertes által a kiegészítő indokolásában megjegyzett Munkaügyi Központ támogatására való hivatkozása nem megalapozott, az ajánlati ár megajánlásakor, kalkulálásakor ezen támogatással nem számolhatott a nyertes ajánlattevő. Így az nem fogadható el objektív, az ajánlati árat megalapozó indokként.

c.  
Az ajánlat így érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** 2020.11.04

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** 2020.11.04

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

El nem bíralt ajánlatok:

Ajánlattevő neve: Árgus-Security Vagyonvédelmi Kft.

Székhelye: 1024 Budapest Lövház Utca 9

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

15 942 960

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 980

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

120

Ajánlattevő neve: Falcon Global Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1091 Budapest Ifjúmunkás Utca 14. I. lph. 2/8.

Ajánlattevő neve: Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.

Székhelye: 1106 Budapest Jászberényi Út 24-36. 4. em.

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

12 807 850

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 595

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

Ajánlattevő neve: POL-COOP Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 2161 Csomád Zahora Utca 16

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

14 357 640

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 788

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

Ajánlattevő neve: Preventív-Védelem Vagyonvédelmi Információs és Oktatási Kft

Székhelye: 2330 Dunaharszti Némedi Út 64

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

9 345 600

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 180

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

Ajánlattevő neve: SECURIMASTER Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1221 Budapest Duna Utca 1-3

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

17 481 447

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

2 177

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

182

Ajánlattevő neve: T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1038 Budapest Ráby Mátyás Utca 26

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

14 332 560

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 780

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

Ajánlattevő neve: Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1039 Budapest Szindbád Utca 3 15. em. 161.

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

11 713 200

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 459

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

Ajánlattevő neve: V.I.X. Security Vagyon-, Információvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

Székhelye: 2161 Csomád Verebeshegy Utca 12

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap):

14 213 100

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra):

1 770

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )/:

48

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

---

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.07.08 16:12:31	Pusztai67
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról módosítása, javítása	2020.11.04 15:48:58	Pusztai67

Összesen: 2 sor (1 / 1)